



**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
TRANSPORTU DROGOWEGO**

WITD.WAT.272.5.2013-KM

Wykonawcy według wykazu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę ubezpieczenia mienia, odpowiedzialności cywilnej oraz usługę ubezpieczenia floty pojazdów dla Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Radomiu - nr ogłoszenia 95973 – 2013 z dnia 31.05.2013 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego informuje, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający postanowił wybrać ofertę złożoną przez firmę:

a) dla części I - ubezpieczenie mienia oraz odpowiedzialności cywilnej

**InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., Vienna Insurance Group
Oddział Radom, ul. Wolność 8, 26-600 Radom**

Uzasadnienie wyboru:

Jest to jedyna złożona oferta, dla tej części postępowania, która spełnia wymagania SIWZ oraz uzyskała najwyższą ilość punktów.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla części I:

Numer oferty	Nazwa firmy	Liczba pkt w kryterium „cena” – jest to jedyne kryterium
2	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group Oddział Radom ul. Wolność 8 26-600 Radom	100

b) dla części II - ubezpieczenie floty pojazdów

UNIQA T.U. S.A., ul. Niepodległości 1, 25 506 Kielce

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert dla części II:

Numer oferty	Nazwa firmy	Liczba pkt w kryterium „cena”- jest to jedyne kryterium
2	InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group Oddział Radom ul. Wolność 8 26-600 Radom	93,33
3	UNIQA T.U. S.A., ul. Niepodległości 1, 25 506 Kielce	100

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta, która spełnia wymagania SIWZ oraz uzyskała najwyższą ilość punktów

W związku z tym, iż w postępowaniu dla części I wpłynęła tylko jedna oferta zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a Pzp Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta przed upływem terminów określonych w art. 94 ust. 1 Pzp. natomiast dla części II zamówienia umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni.

Jednocześnie informuję, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy Powszechny Zakład Ubezpieczeń Spółka Akcyjna, ul. Jana Pawła II 24, 00-133 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie w załączniku nr 3a w kolumnie składka ASS w większości wierszy wpisał zamiast kwoty symbol „X” po zażądaniu przez Zamawiającego wyjaśnień co do tego oznaczenia, Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach podał, że symbol ten oznacza brak zgody na przyjęcie pojazdów do ubezpieczenia w zakresie ASS, co sprawia, iż oferta jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W dalszej części wyjaśnień Ubezpieczyciel proponował przyjęcie pojazdów do ubezpieczenia w wariantcie Komfort PZU Auto Pomoc, po doprecyzowaniu dopuszczalnej masy całkowitej pojazdów, co w efekcie prowadziłoby do niedopuszczalnej modyfikacji oferty.

Pouczenie:

Na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Wykonawcom przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Zamawiający zgodnie z art. 27 ust. 2 prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania zawiadomienia.