

Radom, dnia 07.09.2012r.



**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
TRANSPORTU DROGOWEGO**

WITD.WAT.272.7.2012-MP

Wykonawcy według wykazu

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę laptopów, komputerów stacjonarnych, monitorów LCD, oprogramowania, serwera sieciowego oraz akcesoriów komputerowych i elektronicznych dla Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Radomiu WITD.WAT.272.7.2012, nr ogłoszenia: 165032-2012).

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zawiadamia iż:

1. w części I postępowania wybrał ofertę złożoną przez firmę: **MicroComp Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. M.C. Skłodowskiej 12/2**
2. w części II postępowania wybrał ofertę złożoną przez firmę: **Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**
3. w części III postępowania wybrał ofertę złożoną przez firmę: **FORTI Krzysztof Jurek, 26-600 Radom, ul. M.C. Skłodowskiej 18/210**
4. w części IV postępowania wybrał ofertę złożoną przez firmę: **ALPLAST Sp. J. A. Bąk i spółka 78-100 Niekanin, ul. Śliwkowa 1**
5. w części V postępowania wybrał ofertę złożoną przez firmę: **"E-TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta 90-031 Łódź, ul. Tuwima 95A**
6. w części VI postępowania wybrał ofertę złożoną przez firmę: **MicroComp Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. M.C. Skłodowskiej 12/2**

Uzasadnienie wyboru:

Są to najkorzystniejsze oferty oceniane w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

		<table><tr><td colspan="2">Nazwa firmy</td></tr><tr><td colspan="2">DTP SOFT SPÓŁKA z o.o. 31-540 Kraków, ul. Rzeźnicza 2A</td></tr></table>		Nazwa firmy		DTP SOFT SPÓŁKA z o.o. 31-540 Kraków, ul. Rzeźnicza 2A	
Nazwa firmy							
DTP SOFT SPÓŁKA z o.o. 31-540 Kraków, ul. Rzeźnicza 2A							
Numer oferty	Część postępowania	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem				
1	I	85,68	85,68				
	IV	86,67	86,67				
	VI	92,61	92,61				

	Nazwa firmy ALPLAST Sp. J. A. Bąk i spółka 78-100 Niekanin, ul. Śliwkowa 1		
Numer oferty	Część postępowania	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem
2	IV	100	100

		Nazwa firmy	
		Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	
Numer oferty	Część postępowania	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem
3	I	95,45	95,45
	II	100	100
	III	94,48	94,48
	IV	88,17	88,17

Nazwa firmy "RYNEK 13" Dorota Krzysiek, Jacek Piasecki Sp.J. 50-265 Wrocław, pl. Gen. J. Bema 2/9			
Numer oferty	Część postępowania	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem
4	IV	85,60	85,60

Nazwa firmy			
HHU INTERSELL Waldemar Płonka, 42-525 Dąbrowa Górnicza, ul. Jesionowa 17A			
Numer oferty	Część postępowania	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem
5	I	88,38	88,38
	III	78,23	78,23
	IV	89,66	89,66
	V	62,36	62,36

Nazwa firmy			
"E-TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta 90-031 Łódź, ul. Tuwima 95A			
Numer oferty	Część postępowania	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem
6	I	90,57	90,57
	III	95,13	95,13
	IV	90,65	90,65
	V	100	100
	VI	81,66	81,66

Nazwa firmy			
MicroComp Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. M.C. Skłodowskiej 12/2			
Numer oferty	Część postępowania	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem
7	I	100	100
	III	97,90	97,90
	IV	95,36	95,36
	VI	100	100

Nazwa firmy			
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1			
Numer oferty	Część postępowania	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem
8	I	93,25	93,25
	II	72,80	72,80
	III	98,53	98,53
	IV	90,65	90,65

Nazwa firmy			
FORTI Krzysztof Jurek, 26-600 Radom, ul. M.C. Skłodowskiej 18/210			
Numer oferty	Część postępowania	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem
9	I	89,95	89,95
	II	58,39	58,39
	III	100	100
	IV	81,09	81,09
	VI	99,53	99,53

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zmawiający informuje, iż zamierza zawrzeć umowę o udzielenie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszych ofert.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający zawiadamia iż:

1. odrzucił oferty firmy DTP SOFT Sp. z o.o. 31-540 Kraków, ul. Rzeźnicza 2a w części II i III postępowania, ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. w części II płyta główna oferowanego komputera nie posiada wymaganej w SIWZ zintegrowanej karty graficznej, w części III oferowany monitor LCD nie posiada wymaganych w SIWZ złączy DVI oraz HDMI.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)

2. odrzucił ofertę firmy MicroComp Sp. z o.o., 26-600 Radom, ul. M.C. Skłodowskiej 12/2 w części II postępowania , ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. płyta główna oferowanego komputera jest w standardzie mATX a wymagana w SIWZ jest płyta w standardzie ATX.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.)

Pouczenie:

Na podstawie art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) Wykonawcom przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR TRANSPORTU DROGOWEGO
z up.
Adam Bielakowski
I Zastępcą Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Transportu Drogowego