



Radom, dnia 13.07.2012



**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
TRANSPORTU DROGOWEGO**

WITD.WAT.272.5.19.2012-KM

**Wykonawcy według wykazu**

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane związane z realizacją projektu pod nazwą „Centralny Ośrodek Szkolenia Inspekcji Transportu Drogowego-rewitalizacja obiektów WITD w Radomiu (sprawa nr WITD.WAT.272.5.2012, nr ogłoszenia: 165032-2012).

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego działając na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) postanowił:

1. Na podstawie art. 92 ustawy wybrać ofertę złożoną przez firmę: **Przedsiębiorstwo Remontowo - Budowlane Zawisza Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu przy ul. Wielkopolskiej 7.**

Uzasadnienie wyboru.

Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa firmy	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem
01	Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane Zawisza Sp. z o.o. ul. Wielkopolska 7 26-600 Radom	100	100
02	Korporacja Budowlana DARCO Dariusz Żak ul. M.C. Skłodowskiej 18 lok. 303 26-600 Radom	97,92	97,92
05	Przedsiębiorstwo Budowlano - Usługowo-Handlowe AGAT Sp. z o.o. ul. Domaszowska 106 25-320 Kielce	92,52	92,52



Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 Zmawiający informuje, iż zamierza zawrzeć umowę o udzielenie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy wykluczyć firmę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Budownictwa "LUCZ-BUD" Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu przy ul. Paderewskiego 15 ponieważ nie spełnia ona warunku postawionego w dziale 7 ust. 1. pkt 1.2 litera b i d siwz. Wykonawca sam nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia stawianych przez Zamawiającego, ani też nie uwiarygodnił w sposób dostateczny, że podmioty, na których polega prawnie, skutecznie zobowiązały się oddać wykonawcy zasoby niezbędne do realizacji zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 27.06.2012 r. do złożenia wyjaśnień odnośnie załączonych do oferty oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, a w przypadku korzystania Wykonawcy z niezbędnych zasobów podmiotu trzeciego, do przedstawienia pisemnego oświadczenia (podpisanego oryginału) o oddaniu do dyspozycji w/w zasobów. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień a jedynie przysłał kopie oświadczeń podpisane za zgodność z oryginałem, takie same jak te znajdujące się w ofercie. Ponadto Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, tj. przedłożył jedynie kopię Aneksu do ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium wystawionej dnia 4 czerwca 2012 r., co nie jest zgodne z zapisem działu 14 siwz, w którym Zamawiający wymagał oryginału lub potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię polecenia przelewu lub wpłaty kwoty wadium na konto Zamawiającego lub oryginał dokumentu będącego każdą inną formą wadium dopuszczoną przez Zamawiającego.
3. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy wykluczyć firmę RO.S.A-BUD Przedsiębiorstwo-Produkcynno –Handlowo-Usługowe Roman Jan Saczywko z siedzibą w Radomiu przy ul. Ptasiej 14, ponieważ Wykonawca w wyznaczonym terminie nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą ani nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.
4. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odrzucić ofertę Przedsiębiorstwa Budownictwa TECHNOBUD Orzechowski Mirosław z siedzibą w Radomiu przy ul. Jasnej 37 ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. brak w ofercie wymaganego (w formularzu ofertowy stanowiący załącznik nr 1 do siwz) - deklarowanego terminu realizacji zamówienia.

Pouczenie:

Na podstawie art. 180 i nast. ustawy Wykonawcom przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR TRANSPORTU DROGOWEGO  
z up. Adam Bielakowski  
1 Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Transportu Drogowego